

Производственное совещание

«Дистанционное обучение: преимущества и недостатки», 04.04.2018

Добрый день, уважаемые коллеги.

Как уже было сказано, **Дистанционное обучение (ДО)** — взаимодействие учителя и учащихся между собой на расстоянии, отражающее все присущие учебному процессу компоненты (цели, содержание, методы, организационные формы, средства обучения) и реализуемое специфичными средствами Интернет-технологий или другими средствами, предусматривающими интерактивность.

ПРЕИМУЩЕСТВА

Дистанционное обучение позволяет:

- снизить затраты на проведение обучения (не требуется затрат на аренду помещений, поездок к месту учёбы, как учащихся, так и преподавателей и т. п.);
- сократить время на обучение (сбор, время в пути);
- участник самостоятельно может планировать время, место и продолжительность занятий;
- проводить обучение большого количества человек;
- повысить качество обучения за счет применения современных средств, объёмных электронных библиотек и т. д.
- создать единую образовательную среду (особенно актуально для корпоративного обучения).

ФОРМЫ

Чат-занятия и т.д.

Что происходило у нас.

Согласно приказу, была создана рабочая группа по разработке тестовых заданий для студентов 1-3 курсов по специальным и общепрофессиональным предметам, а для 1 курса по общеобразовательным (это ОБЖ и английский язык) и регистрации этих студентов на портале ДО. Основным условием было, чтобы тестовые задания содержали материал изученных тем. Так к 1 марта работа по внесению тестовых заданий была завершена. Началось тестирование, выявились проблемы.

Практика показала, что при регистрации не все студенты были зарегистрированы, т.е. списки не скорректированы на день регистрации, есть неточности во введении фамилий, так студент ТТОП-11 Носков стал Носовым. Стоит заметить, что многие студенты не умеют пользоваться латинской символикой, поэтому приходилось раз по 10 входить в систему.

Но и при проведении тестовых заданий нами не было установлено время для ответов, поэтому студенты не были ограничены во времени и сидели сколько хотели, мне постоянно приходилось подгонять их со временем. Но думаю, если бы мы выставили время на ответы, результаты были бы намного ниже, а то и нулевыми. Ещё немаловажный факт, это когда мы (преподаватели) отвечаем на тестовые задания при обучении, то у нас, к примеру, 30 вопросов из банка вопросов, и иногда между отвечающими эти вопросы не повторяются, равно как и при следующей попытке. В нашем случае этого не было в результате недостаточных знаний по работе с системой/программой.

Скоростные возможности ИНТЕРНЕТ оставляют желать лучшего, так как постоянно выходило сообщение об отсутствии подключения, из-за чего многие нервничали, нажимали все кнопки подряд и так далее, терялось время.

Но и это ничто по сравнению со способностями наших студентов, особенно гр. ИП-31, они тестировались первыми. Они благополучно и не всегда правильно отвечали на вопросы, а по завершении тестирования выходит сообщение с правильными ответами. Так студенты быстро фотографируют и рассылают в ВК и других соцсетях, а то и посылают голосовое сообщение, и многие набирают нужное количество баллов. Так же многие начали переписываться в чате и прописывать ответы. Даже после предупреждения о том, что еще никто на все вопросы правильно не ответил, и что если у них будут все правильные ответы и мы аннулируем их, тогда студенты понимали, что можно на 1-2 вопроса ответить неправильно. После этого, нами принято решение отключить настройки показа правильных ответов, за то получили большое количество одинаковых правильных ответов, то есть сумму баллов.

Студенты гр. ТТ-21 без огласки набирали и поисковой строке полностью формулировку вопроса и сразу выходил ответ или пользовались своими телефонами для поиска ответов и переписки. Студенческое братство никто не отменял и оно очень крепко, как оказалось.

Еще некоторые проблемы выявились при составлении тестовых заданий это некорректная формулировка заданий, то есть предложенные ответы по формулировке вопроса не подходят (это один из вопросов по ОБЖ) или не перемешанные ответы это предмет Философия, а это устанавливается при введении текста заданий. В основном присутствовали тесты с выбором одного или нескольких ответов или на соответствие, с ними студенты справляются хорошо, но так же были тесты с введением правильного ответа (слова) в предложение или дать определение, то есть предложена формулировка, надо назвать одним словом. Так вот многие на такие вопросы и не отвечали, пропуская их, таким образом, получалась в среднем плохая картина по предмету это низкий средний балл.

При прохождении тестов гр. ТЭ-21 предмет Электротехника и электроника один из вопросов предполагает наличие нескольких ответов, так студенты отвечали на него правильно, в том числе, используя предыдущие правильные ответы студентов, а система показывает ошибку. То есть видимо есть неточности при выставлении веса правильного ответа.

Выявились еще и другие проблемы технического характера или точнее проблемы системы, по нашему мнению. Это когда мы посадили студентов в количестве 10 человек и они открыли один и тот же предмет, то система начала выдавать ошибку в предоставлении лимита, то есть мы выявили, что оптимально можно 4-5 человек одной группы или предмета. Затем я пробовала тестировать одновременно студентов трех разных групп по 3-4 человека и процесс вроде идет, система справляется, но не справляется Интернет.

К положительным моментам можно отнести тот факт, что по итогам отчет формируется сам в форме удобной для восприятия, например, можно выбрать Excel, ничего набирать не надо.

Так, считаю, что данную работу необходимо продолжать, но преподаватели вносящие тесты или другую информацию должны быть предельно внимательными, а еще лучше, если провести небольшое обучение, чтобы каждый смог на себе прочувствовать это и возможно выявятся и другие проблемы.

Предлагаю, в качестве апробации подготовить вопросы промежуточной аттестации (не обязательно тестовые задания) для одной группы в форме зачета или дифзачета и пусть студенты отвечают и отправляют задания, предварительно оговорив дату и время доступа к системе. Студенты практически все зарегистрированы. Может даже они бы и отвечали дома, а у кого нет ПК, то в библиотеке или компьютерном классе.

И еще как предложение, может выделить инициативную группу по работе с данной системой и на время отдельный компьютерный кабинет с более стабильной линией или сетью Интернет. А то у нас получается, что тестовые задания вносили трое человек, а само тестирование проводила я и Татьяна Васильевна.

А теперь к результатам. Напомню, что переводные критерии из баллов в оценки – это 4 балла – оценка «2», 5-6 баллов – оценка «3», 7-8 баллов - оценка «4», 9-10 баллов – оценка «5».

ТТОП-31

	Фамилия	Имя	Организация обслуживания	БЖД
1	Булдакова	Анна	7,50	6,15
2	Боловинцева	Олеся	6,50	-
3	Пономарева	Валентина	7,00	4,62
4	Руденко	Диана	4,50	3,85
5	Злыгостева	Ирина	7,50	3,85
6	Каменкова	Александра	9,00	7,69
7	Ермолаева	Любовь	4,83	3,08
8	Гладышева	Ксения	7,50	3,08
9	Салахетдинова	Мария	6,50	6,92
10	Перфилова	Кристина	7,83	4,62
11	Ханжиев	Евгений	5,17	-
12	Дамдинов	Жаргал	1,83	5,38
13	Алемасова	Дарья	6,50	6,15
14	Бурлакова	Агриппина	9,00	6,92
15	Худяева	Кристина	6,00	2,31
16	Россошанская	Наталья	5,00	4,62
	Общее среднее		6,38	4,33

ТТОП-21

	Фамилия	Имя	МДК 02.01: Приготовление полуфабрикатов из рыбы	Физиология питания
1	Лыкова	Кристина	5,42	1,33
2	Черняк	Кирилл	3,67	4,25
3	Щукарева	Юлия	4,75	4,83
4	Макушева	Екатерина	5,50	8,00
5	Бубнова	Фаина	5,00	7,00
6	Константинова	Жанна	7,50	7,33
7	Тяговская	Елизавета	8,00	8,25
8	Хандармаа	Барсболд	-	-
9	Ландина	Александра	9,00	5,33
10	Гянджиева	Нигяр	7,92	7,00
11	Бехтеева	Анастасия	4,92	7,00
12	Чиркина	Екатерина	3,75	8,00
13	Буторин	Антон	9,50	7,50
14	Комарова	Алена	7,75	7,25
15	Храпчукова	Виктория	4,75	4,33
	Общее среднее		6,24	6,24

ТТОП-11

			Английский язык	ОБЖ
	Фамилия	Имя	Оценка/10,00	
1	Крупича	Максим	2,00	4,80
2	Квятковский	Михаил	4,00	6,40
3	Сидорова	Яна	3,00	3,65
4	Вороненко	Екатерина	4,00	5,30
5	Пельменев	Андрей	6,00	3,65
6	Буштаренко	Людмила	3,00	3,85
7	Курбатова	Лариса	3,00	5,60
8	Старикова	Татьяна	4,00	4,60
9	Стрекаловская	Тамара	5,00	4,70
10	Васильцова	Анастасия	7,00	3,45
11	Кудрявцева	Екатерина	5,00	3,10
12	Липихина	Галина	4,00	5,80
13	Ларионова	Ольга	6,00	1,85
14	Финютина	Юлия	4,00	5,10
15	Элчибаева	Светлана	2,00	4,85
16	Овчинникова	Кристина	5,00	4,65
17	Ананина	Кристина	3,00	3,80
18	Серебрякова	Екатерина	6,00	2,45
19	Носов	Михаил	нет	4,30
	Общее среднее		4,22	4,31

СВ-11

			МДК 01.01 Сварочные посты для дуговой сварки	ОБЖ
	Фамилия	Имя	Оценка/10,00	
1	Гроздов	Сергей	5,00	2,90
2	Залуцкий	Дмитрий	5,00	3,60
3	Марков	Сергей	2,00	1,60
4	Стаисупов	Владимир	2,00	2,45
5	Бажанов	Павел	5,00	5,80
6	Балаганский	Даниил	2,00	2,30
7	Соловьев	Дмитрий	2,00	6,25
8	Ощепков	Алексей	5,00	4,10
9	Плюснин	Алексей	4,00	4,05
10	Залуцкий	Александр	2,00	4,60
11	Фролов	Максим	3,00	5,25
12	Долганов	Константин	3,00	2,65
13	Плеханов	Дмитрий	3,00	3,25
14	Водолазов	Максим	3,00	6,30
15	Быков	Владимир	6,00	3,05
16	Ткачев	Вадим	3,00	5,00
17	Амараев	Артем	3,00	5,20

18	Бурков	Артем	2,00	5,50
19	Баев	Никита	4,00	3,20
20	Осокин	Роман	5,00	3,45
21	Жариков	Алексей	5,00	1,85
22	Кокин	Александр	7,00	4,25
	Общее среднее		3,68	3,94

ИП-11 ОБЖ

	Фамилия	Имя	Оценка/10,00
1	Титова	Екатерина	5,20
2	Газизов	Роман	2,85
3	Лановская	Светлана	4,05
4	Котенко	Валерий	2,85
5	Зайцев	Александр	2,85
6	Распопов	Александр	4,10
7	Бурков	Дмитрий	4,80
8	Переверзин	Евгений	3,85
9	Андреева	Наталья	4,05
10	Медникова	Елизавета	4,60
11	Носова	Ксения	3,65
12	Залуцкая	Валерия	3,20
13	Зимирева	Елизавета	3,70
14	Антонова	Снежана	3,90
15	Попова	Кристина	3,50
16	Евсюкова	Валерия	4,50
17	Гянджиева	Сабина	3,85
18	Гордиенко	Наталья	2,90
19	Фазульзянова	Софья	6,90
20	Изосимов	Глеб	3,30
21	Ковандин	Максим	5,25
22	Комарова	Оксана	4,20
	Общее среднее		4,00

ТТ-21

			БЖД	Философия
	Фамилия	Имя	Оценка/10,00	
1	Нечесова	Анастасия	6,92	6,58
2	Рженева	Анастасия	7,69	8,00
3	Будылев	Артем	5,38	8,00
4	Бубнова	Юлия	5,38	6,25
5	Луценко	Анна	6,92	6,25
6	Власова	Яна	6,92	8,33
7	Шулаева	Ольга	5,38	8,50
8	Коркина	Виктория	3,08	4,58
9	Шелкунова	Кристина	4,62	6,50
10	Нечкина	Анастасия	2,31	5,67
11	Тищенко	Вадим	7,69	5,00
12	Нечкин	Тимофей	9,23	6,25
13	Белоголов	Игорь	7,69	9,00
14	Соловьев	Виктор	7,69	8,00
15	Юсова	Анастасия	5,38	8,75
16	Дугаров	Андрей	нет	7,33
17	Никонова	Ксения	нет	7,58
	Общее среднее		6,15	7,09

ИП-31

			Архитектура ЭВМ	Операционные системы и	Базы данных	ПМ 02	Пм 03
--	--	--	-----------------	------------------------	-------------	-------	-------

				среды			
	Фамилия	Имя	Оценка				
1	Арестова	Екатерина	5,29	2,92	3,39	7,50	5,25
2	Тагиев	Анар	6,00	2,50	1,76	4,79	3,75
3	Мусаев	Нурлан	9,00	4,58	7,58	6,25	8,50
4	Сыденов	Александр	6,48	5,83	7,09	6,46	7,50
5	Шарипова	Карина	3,71	нет	3,82	8,33	5,00
6	Курбатова	Александра	3,81	3,33	4,55	2,92	1,75
7	Кобылков	Константин	4,57	4,17	1,39	3,54	5,00
8	Барсболд	Нандинзаяа	3,86	5,00	3,03	6,04	3,00
9	Федоров	Дмитрий	6,86	4,17	4,85	нет	нет
10	Панькова	Виктория	4,43	6,25	7,27	4,79	2,00
11	Коврижных	Алексей	6,86	5,00	5,21	-	нет
12	Бутко	Егор	6,00	-	нет	нет	нет
13	Кобылкин	Андрей	6,90	5,83	4,91	5,63	4,25
14	Елезов	Иван	4,71	нет	4,00	нет	нет
15	Куклина	Светлана	3,38	2,50	4,42	нет	нет
16	Борщев	Игорь	4,43	4,17	нет	-	нет
17	Баженов	Никита	6,00	-	нет	нет	нет
18	Ализада	Гусейн	6,00	5,00	2,06	5,42	4,75
19	Засухин	Василий	7,57	5,83	нет	6,88	6,25
20	Вагачева	Вера	6,71	5,42	3,39	нет	нет
21	Сокольников	Яна	2,86	3,33	4,91	6,46	2,00
22	Кожанова	Валентина	6,38	7,08	6,67	5,63	3,00
23	Кожанова	Татьяна	4,57	5,73	3,21	6,04	2,50
24	Мамедов	Яшар	4,57	4,17	4,79	5,21	5,25
	Общее среднее		5,46	4,65	4,42	5,74	4,36

ИП-31

			ПОПД: Трудовой договор	БЖД
	Фамилия	Имя	Оценка/10,00	
1	Арестова	Екатерина	7,00	5,38
2	Шарипова	Карина	3,00	5,38
3	Тагиев	Анар	4,00	5,38
4	Курбатова	Александра	7,00	5,38
5	Федоров	Дмитрий	7,00	нет

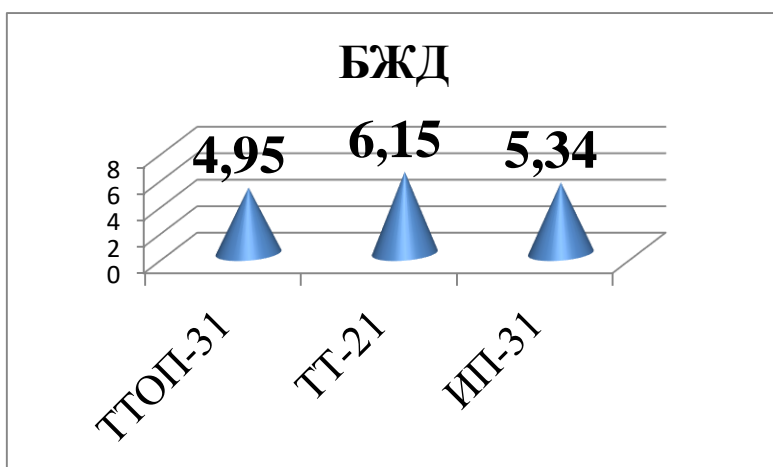
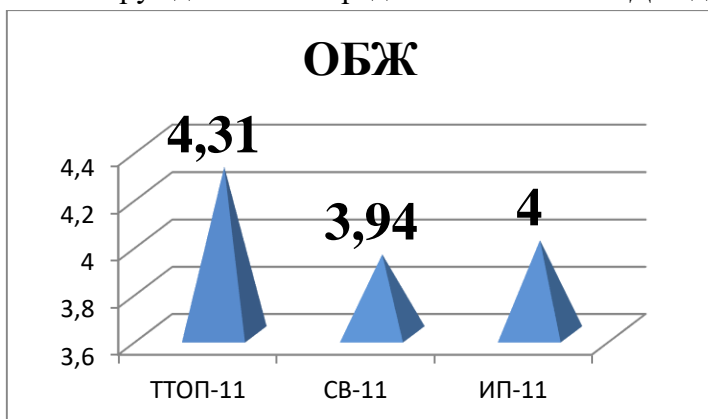
6	Сыденов	Александр	8,00	6,92
7	Мусаев	Нурлан	8,00	6,92
8	Панькова	Виктория	7,00	-
9	Коврижных	Алексей	7,00	нет
10	Елезов	Иван	7,00	6,15
11	Кобылков	Константин	6,00	5,38
12	Барсболд	Нандинзая	5,00	нет
13	Борщев	Игорь	-	3,85
14	Куклина	Светлана	10,00	нет
15	Кобылкин	Андрей	4,00	5,38
16	Баженов	Никита	6,00	нет
17	Сокольникова	Яна	5,00	3,85
18	Ализада	Гусейн	-	6,92
19	Засухин	Василий	8,00	6,15
20	Кобылкин	Андрей	7,00	нет
21	Кожанова	Валентина	8,00	2,31
22	Мамедов	Яшар	8,00	5,38
23	Кожанова	Татьяна	9,00	3,85
24	Вагачева	Вера	нет	6,15
	Общее среднее		6,71	5,04

ТЭ-21 Электротехника и электроника

	Фамилия	Имя	Оценка/10,00
1	Глуховцев	Вадим	6,50
2	Афанасьев	Максим	6,50
3	Долгополова	Людмила	6,50
4	Секерин	Александр	7,25
5	Косенко	Константин	7,25
6	Первушин	Роман	9,75
7	Унтеров	Алексей	8,75
8	Бочаров	Данил	4,25
9	Будреев	Артем	6,25
10	Ананин	Денис	6,25
11	Трофимов	Роман	8,75
12	Плюснин	Анатолий	9,75
13	Залуцкий	Антон	6,00
14	Морозов	Владимир	3,00
15	Ипатьев	Дмитрий	6,50

16	Сараев	Андрей	5,75
17	Глушков	Владислав	6,50
18	Осинин	Леонид	8,50
19	Алексеев	Вячеслав	5,25
20	Седунов	Руслан	5,25
21	Гурулев	Артем	8,25
22	Иванов	Семен	8,25
	Общее среднее		6,86

Анализируя данные по предметам ОБЖ и БЖД видим следующие результаты.



По Каменскому филиалу данные такие. Заметим, что тестирование проводилось на бумажных носителях. Для студентов филиала переводных баллов нет.

группа	дисциплина, МДК	кол-во студентов	кол-во студентов, выполнивших работу	преподаватель	ответственный преподаватель	оценки					% успеваемости	% качества	ср. балл
						5	4	3	2	1			
СЭЗ С-21	МДК 01.01	19	16	Крылова Т.Н.	Толстухина М.М.	6	8	2			84	73	3,8
	основы геодезии		14	Толстухина М.М.	Крылова Т.Н.	3	5	5	1		74	57	3,7
	основы		15	Залуц	Кайгор		9	6			79	47	3,7

	электротехники			кий А.И.	одов Н.И.								
	англ.язык		15	Григорьева Н.П.	Залуцкий А.И.	3	5	6	1		93	53	3,7
МО ЦИ- 21	математика	19	17	Карпова М.Н.	Попова О.Н.	2	10	5			85	60	3,4
	основы электроники		15	Залуцкий А.И.	Кайгородов Н.И.		7	8			79	38	3,7
	МДК 02.01		15	Попова О.Н.	Карпов М.Н.	3	6	6			79	47	3,8
	основы делопроизводства		15	Попова О.Н.	Залуцкий А.И.	1	7	7			79	42	3,6
ПК- 31	география	14	12	Толстихина М.М.	Левковская Н.А.	1	3	8			86	34	3,4
	МДК 08.01		13	Карпова М.Н.	Мухтарулина А.К.	3	7	3			93	71	4,0
	обществознание		13	Малыгина Л.В.	Григорьева Н.П.	3	3	7			93	46	3,7
	экология		13	Толстихина М.М.	Попова О.Н.	3	4	6			93	54	3,7
МО ЦИ- 11	англ.язык	21	16	Григорьева Н.П.	Залуцкий А.И.	4	6	2	4		75	62	3,6
	рус.язык		13	Залуцкая Ю.С.	Малыгина Л.В.		11	2			65	55	3,9
	основы информ.технологий		17	Попова О.Н.	Левковская Н.А.	2	9	6			81	52	3,0
	МДК 01.01		16	Попова О.Н.	Толстихина М.М.	1	8	7			76	56	3,6
ТМ- 11	обществознание	17	16	Малыгина Л.В.	Залуцкая Ю.С.	1	5	10			94	37	3,4
	информатика		14	Попова О.Н.	Карпов М.Н.		3	8	3		82	28	3,0
	англ.язык		15	Григорьева Н.П.	Залуцкая Ю.С.	4	4	4	3		80	53	3,6
	литература		13	Залуцкая Ю.С.	Малыгина Л.В.	3	7	3			72	56	4,0
5	итого:	90	75			43	12	11	12		82	51	3,4

							7	1					
--	--	--	--	--	--	--	----------	----------	--	--	--	--	--